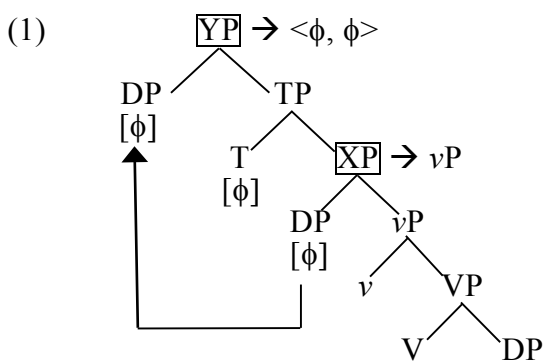


フェイズと転送領域—照応形束と A 移動の局所生からの考察—

斎藤 衛

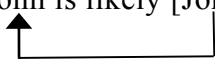
1. 序

- 「なぜ」を問う。→ 極小主義理論へ
統語派生：併合 → ラベリング → ϕ 素性一致 → 文法格
解釈部門への情報転送 → フェイズ



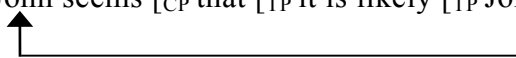
→ 名詞句の分布、移動に関する制限、X' 理論

- (2) a. *It is likely [John to win the race]
b. John is likely [John to win the race]



→ 種々の局所性

- (3) *John seems [CP that [TP it is likely [TP John to win the race]]]



- 言語間変異 ... ラベリング / 局所性 ... フェイズ

<フェイズと転送領域>

- Chomsky (1993), Chomsky and Lasnik (1993) による束縛原理の再定式化

- (4) a. If α is an anaphor, interpret it as coreferential with a c-commanding phrase in D.
b. If α is a pronominal, interpret it as disjoint from every c-commanding phrase in D.
c. If α is an r-expression, interpret it as disjoint from every c-commanding phrase.

- Quicoli (2008), Charnavel and Sportiche (2016) 等による局所性 (D) の説明

<本発表の主要な目的>

- (5) a. 照応形束縛、A 移動に関する日英語のデータに基づき、フェイズと転送領域について考える。
結論：フェイズ補部ではなく、フェイズが転送される。(Bošković 2016)
- b. 問題として残る非適正移動 (improper movement) をラベリングにより排除することを示唆する。
結論：A-A, A'-A'等、均一の連鎖においてのみ、同一要素が複数の位置に生じる。

<構成>

- (6) a. 2 節： Quicoli (2008) のフェイズ理論による「束縛領域」の説明
1. Chomsky (1981) 束縛原理 (A) の説明範囲
 2. 転送領域再考
- b. 3 節： 制御の移動分析 (movement analysis of control) への拡張
1. Takano (2010) による A スクランプリングの分布に基づく議論
 2. 新たな問題 ... 時制領域における完全解釈の適用
- c. 4 節： 非適正移動再考
1. 問題点の確認
 2. 移動とラベリング
- d. 5 節： ラベリングと θ 規準の除去
1. 日本語におけるラベリングのメカニズム (Saito 2016a)
 2. θ 規準の除去と非適正移動分析の帰結 (Saito 2016b)

2. 照応形束縛とフェイズ

2.1. Quicoli (2008) の提案

- (7) 照応形の先行詞に関する情報は、照応形を含む転送領域とともに、C-I インターフェイスに送られる。
仮定：
- i) フェイズを構成する主要部は、C 及び v^* (他動詞、非能格動詞を選択する v) である。
 - ii) フェイズが完成した時点で、フェイズ主要部の捕部がインターフェイスに転送される。
- (8) a. John recommended himself
b. John recommended him

- (9) a. [_{VP} John [_v [_{VP} recommend himself]]]
 b. [_{VP} John [_v [_{VP} recommend him]]]
- (10) a. *John thinks that Mary recommended himself
 b. [_{VP} Mary [_v [_{VP} recommend himself]]]
- (11) a. Which picture of himself did John buy
 b. [_{VP} [which pix of himself] [John [_v [_{VP} buy [which pix of himself]]]]]
- (12) a. Bill wonders which picture of himself John bought
 b. [_{VP} [which pix of himself] [John [_v [_{VP} buy [which pix of himself]]]]]
 c. [_{CP} [which pix of himself] [C [_{TP} John [T [_{VP} [which pix of himself] [John [_v [_{VP} ...]]]]]]]]]
 d. [_{VP} [which pix of himself] [Bill [_v [_{VP} wonders [_{CP} [which pix of himself] [C [_{TP} ...]]]]]]]
- (13) a. 太郎が_i [_{CP} 花子が_j [_{CP} 次郎が_k 自分自身を_{i*,j*,k} 批判したと] 言ったと] 思っている (こと)
 b. 太郎が_i [_{CP} 花子が_j [_{CP} 自分自身を_{i*,j,k} 次郎が_k 批判したと] 言ったと] 思っている (こと)
 c. 太郎が_i [_{CP} 自分自身を_{i,j,k} 花子が_j [_{CP} 次郎が_k 批判したと] 言ったと] 思っている (こと)
- (14) a. [_{VP} 次郎が [[_{VP} 自分自身を 批判s] v]]
 b. [_{VP} 花子が [_v [_{VP} [_{CP} [自分自身を] [[_{TP} 次郎が 自分自身を 批判した] と]] 言 w]]]

2.2. φ 素性一致を欠く言語における NIC 効果の欠如

<Chomsky (1981) の束縛領域に関する一般化>

- (15) a. [_δ subject [... α ...]] (SSC)
 b. [_δ α [T_[+AGR] [...]]] (NIC)
- (16) a. *John expects [_{TP} the guests to be introduced to himself]
 b. *Mary believes [_{TP} the speakers to have been introduced to herself]
- (17) [_{VP} John [_v [_{VP} expect [_{TP} [the guests] to be introduced [the guests] to himself]]]]]
- (18) a. Mary says that there arrived a man (on horseback)
 b. [_{CP} [_{TP} there [T [_{VP} v [_{VP} arrive a man ...]]]]]
 → 仮定：非対格動詞を選択する v は、フェイズ主要部ではない。

(19) *John thinks [CP that [TP himself will be nominated]]

(20) a. 太郎は [CP [TP 自分自身が 推薦される] と] 思っている (Yang 1983)

b. 花子は [CP [TP 自分自身が それを 見た] と] 主張した

(21) a. John believes [himself to be the best candidate]

b. John prefers [for [himself to ne nominated]

c. They want very much [for [each other to succeed]]

(22) [CP [[TP 自分自身が [[vP 自分自身が [[VP それを 見] v]] T_[+Past]]] と]]

(23) a. [CP [C [TP subject [T_[+AGR] [vP ...]]]]]

b. [CP [C [TP subject [T_[-AGR] [vP ...]]]]] (order irrelevant)

(24) [vP 花子が [[VP [CP [[TP 自分自身が [[vP ...] T_[+Past]]] C]] 主張 s] v]]

<Yang (1983) を支持する Kato (2016) の議論>

(25) a. 2台の車が ヘッドライトで お互いのナンバープレート を 照らした

b. *2台の車が ヘッドライトで [太郎が お互いのボンネットを 開けるところを] 照らした

c. 2台の車が ヘッドライトで [お互いが 止まるところを] 照らした

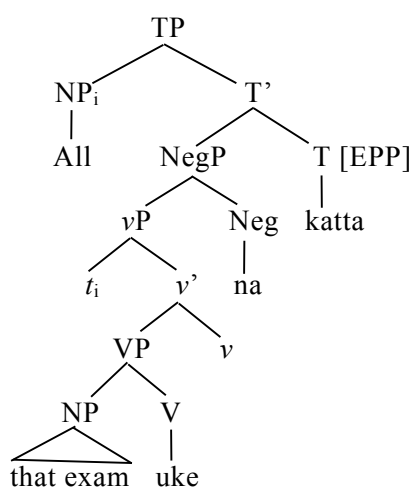
(cf. Charnavel and Sportiche 2016)

(26) a. 全員が そのテストを 受けなかった (と思う) (all > Neg)

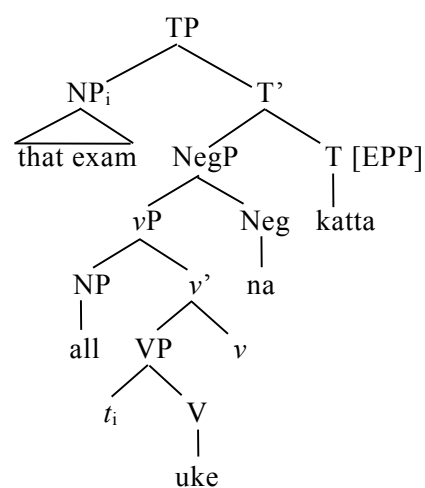
b. そのテストを 全員が 受けなかった (と思う) (all > Neg, Neg > all)

(Miyagawa 2003)

(27) a.



b.

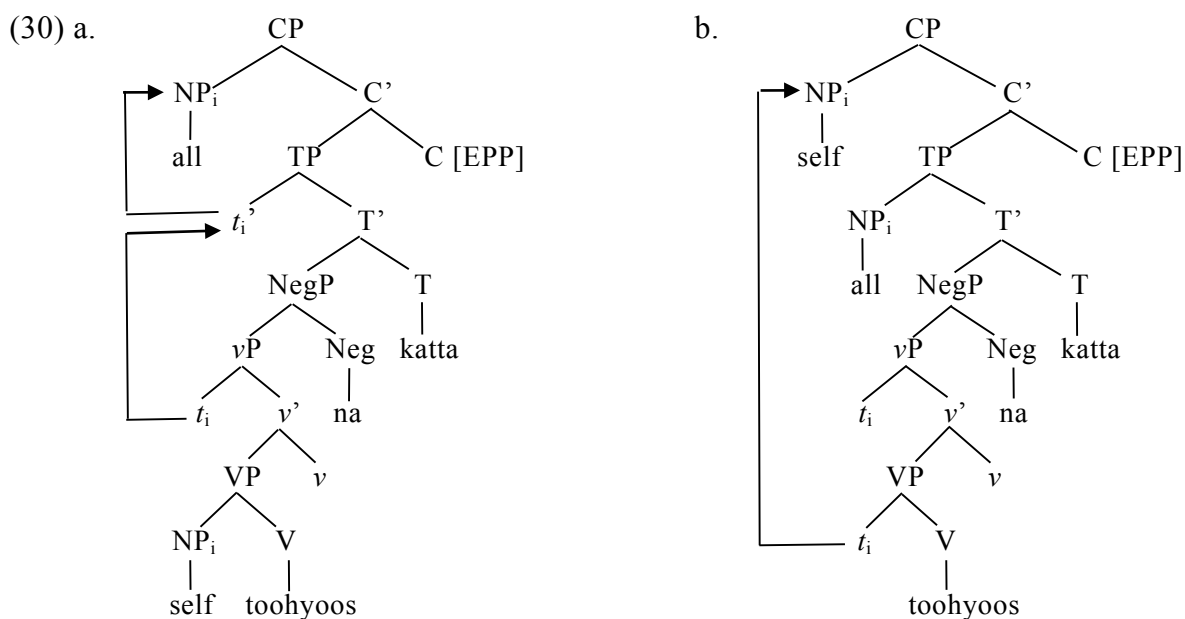


(28) a. 全員が 自分自身に 投票しなかった (と思う)

b. 自分自身に 全員が 投票しなかった (と思う)

(Saito 2011)

(29) Everyone didn't take the exam (every > Neg, Neg > every)

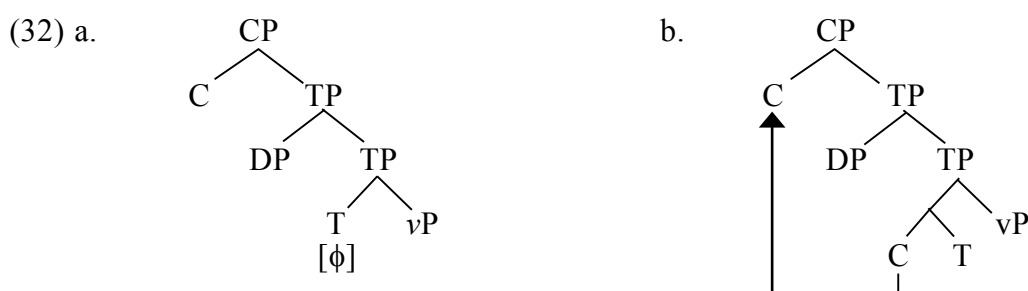


(31) [CP 自分自身が [[TP 自分自身が [[vP 自分自身が [[vP それを見] v]] T_[+Past]]] と]]

2.3. フェイズと転送領域再考

<(20)-(21) が提示する問題>

- (23) の相違は何に起因するのだろうか?
- 可能性 1



- (33) a. フェイズ HP の転送領域は、H を除外する (excludes) 最大の構成素である。
 b. α が β を除外する =_{def} α が、 β が生起するいかなる位置も支配しない。

- 可能性 2

- (34) a. T は、 ϕ 素性と共に、フェイズとしての性質を C から受け継ぐ。
 b. フェイズ HP は、直近の上位フェイズが完成した時点で、インターフェイズに転送される。(cf. Chomsky 2000, Bošković 2016)

<可能性 2 の帰結>

- 非対格 vP もフェイズを構成すると考えることができる。(Legate 2003, Bošković 2016)

(35) John thinks that the boat sank

- ECM 補部も、他の T を含む補文と同様に、CP として分析しうる。

(36) a. John believes [TP Mary to be a genius]

b. Mary is believed [TP to be a genius]

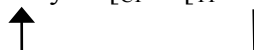


(37) a. [CP C [TP Mary to be a genius]]

b. [CP Mary [C [TP Mary to be a genius]]]



(38) Mary ... [CP C [TP Mary [to [vP be a genius]]]]



- (16) (= (39)) は、これを支持する証拠となる。

(39) a. *John expects [TP the guests to be introduced to himself]

b. *Mary believes [TP the speakers to have been introduced to herself]

(40) [CP C [TP the guests [to [vP be introduced the guests to himself]]]]

<ECM 補部 = CP、CP からの A 移動を可とする独立した根拠> (Bošković 2007)

- West Ulster English (McCloskey 2000)

(41) What do you think (all) that he'll say (all) that we should buy

(42) a. Who do you expect your mother all to meet at the party

b. *Who do you arrange for your mother all to meet at the party

<新たに生じる問題>

(43) a. Mary decided [CP [TP PRO to go to college]]

b. *Mary was decided [CP [TP to go to college]]



- これは、制御の移動分析が共有する問題であり、3 節で取り上げる。

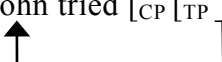
3. フェイズと制御の移動分析

<Hornstein (1999), Hornstein and Polinsky (2010) の制御分析>

(44) θ 規準 : Each θ -role is assigned to exactly one argument and each argument is assigned exactly one θ -role.

(45) a. John tried [CP [TP PRO to win the race]]

b. John tried [CP [TP to win the race]]



(46) John pounded the metal flat (cf. Bošković 1997, Saito 2001, among others)

3.1. Takano (2010) の A スクランブリングに基づく議論

<A vs. A' スクランブリング> (Mahajan 1990, Nemoto 1993)

(47) a. *そこの社員が 3つ以上の会社を 調査した

b. 3つ以上の会社を そこの社員が 調査した

(48) a. *そこの社員が アヤに [ケンが 3つ以上の会社を 調査したと] 言った

b. *3つ以上の会社を そこの社員が アヤに [ケンが 調査したと] 言った

(49) a. *ケンが そこの社員に [PRO 3つ以上の会社を 調査するように] 依頼した

b. ?3つ以上の会社を ケンが そこの社員に [PRO 調査するように] 依頼した

・制御補文からのスクランブリングは、文内のスクランブリングと同様のパターンを示す。

<「反例」>

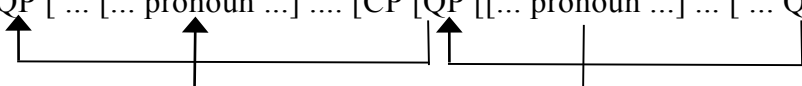
(50) a. *そこの社員が ケンに [PRO 3つ以上の会社を 調査するように] 依頼した

b. ?*3つ以上の会社を そこの社員が ケンに [PRO 調査するように] 依頼した

(51) a. *ケンが そこの社員の前で ユミに [PRO 3つ以上の会社を 調査するように] 依頼した

b. ?*3つ以上の会社を ケンが そこの社員の前で ユミに [PRO 調査するように] 依頼した

(52) QP [... [... pronoun ...] [CP [QP [... pronoun ...] ... [... QP ...]]]]



(53) a. *ケンが アヤに [そこの社員が 3つ以上の会社を 調査したと] 言った

b. 3つ以上の会社を ケンが アヤに [そこの社員が 調査したと] 言った

<関連する例>

- (54) a. 誰かがどの町へも行った (some > every)
 b. どの町へも誰かが行った (some > every, every > some)
- (55) a. 誰かが [CP 花子がどの町へも行ったと] 言った (some > every)
 b. どの町へも誰かが [CP 花子が行ったと] 言った (some > every) ... (Oka 1991)
- (56) a. 誰かが [CP どの町へも行こうと] した (some > every)
 b. どの町へも誰かが [CP 行こうと] した (some > every, every > some)
- (57) a. 花子が誰かに [CP どの町へも行くように] 命じた (some > every)
 b. どの町へも花子が誰かに [CP 行くように] 命じた (some > every, every > some)
- (58) a. 誰かが花子に [CP どの町へも行くように] 命じた (some > every)
 b. どの町へも誰かが花子に [CP 行くように] 命じた (some > every)
- (59) a. A student wanted to read every book
 b. Mary persuaded a student to read every book
 c. A student persuaded Mary to read every book

3.2. 制御 vs. 繰り上げ

- 2節で提示したフェイズと転送領域に関する仮説は、制御の移動分析とフェイズ理論の矛盾を解消する。

(60) John tried [CP [TP to win the race]]

(61) Mary is believed [CP [TP to be a genius]]

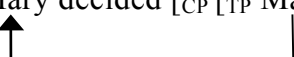
- (62) a. [CP C [TP John [to [vP win the race]]]]
 b. [CP C [TP John [to [vP win the race]]]] ... CP 完成後に vP を転送

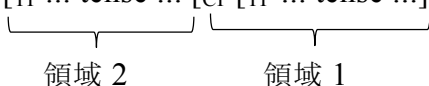
(63) a. Mary decided [CP [TP Mary to go to college]]

b. *Mary was decided [CP [TP Mary to go to college]]

- なぜ (63b) の移動は許容されないのだろうか。

<Stowell (1982), Martin (2001) に基づく Hornstein (1999) の示唆>

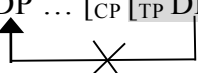
- (64) a. John believes [CP [TP Mary to be a genius]]
 b. Mary decided [CP [TP Mary to go to college]] ... 補文の *to* は、未来時制を表す。


- (65) [TP ... tense ... [CP [TP ... tense ...]]]


- (66) DP は、生起するすべての時制領域で解釈を受けなければならない。

< (66) の必要性 : 再び A vs. A' スクランプリング >

- (67) a. [彼らが [VP [お互いの先生] を 批判した]] (こと)
 b. ?*[お互いの先生] が [VP 彼らを 批判した]] (こと)
 c. [彼らを [[お互いの先生] が [VP 批判した]]] (こと)
- (68) a. *[[お互いの先生] が [VP [CP [田中が 彼らを 批判した] と] 言った]] (こと)
 b. *[[彼らを [[お互いの先生] が [VP [CP [田中が 批判した] と] 言った]]] (こと)

- (69) [... DP ... [CP [TP DP [TP subject [VP ...]]]]]


- しかし、補文 CP 完成後に、TP ではなく vP が転送されるとすると、CP 内からの A スクランプリングを排除する独立の理由が必要になる。(66) は、この役割を果たす。

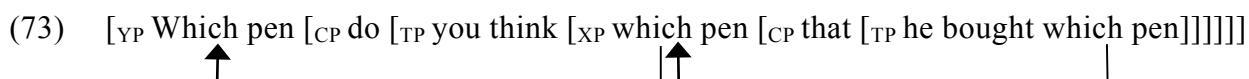
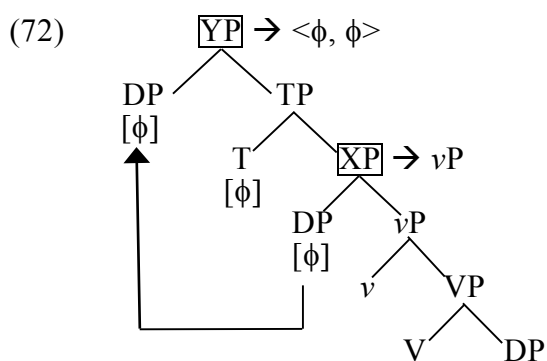
- (70) [... DP ... [CP [TP DP [TP subject [VP ...]]]]]


- (70) の着点が θ 位置であれば、この移動は許容される。(日本語の “raising to object,” 英語の *tough* 構文など、再考の余地あり。)

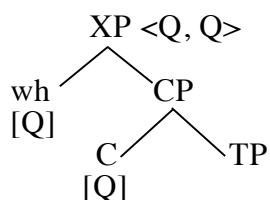
4. 非適正移動再考

4.1. Chomsky (2013) のラベリング・アルゴリズムと日本語への適用

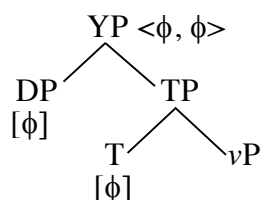
- (71) a. $\gamma = \{H, \alpha P\}$
 b. $\gamma = \{\alpha P, \beta P\}$
 c. $\gamma = \{H_1, H_2\}$



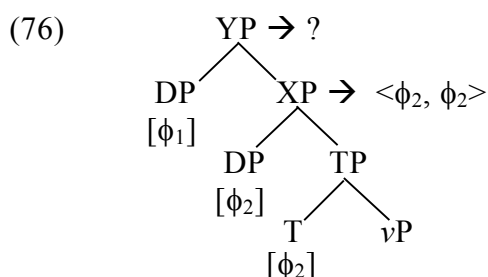
(74) a. Operator movement



b. NP-movement

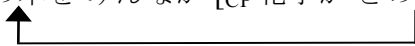


(75) [TP 文明国が [TP 男性が [TP 平均寿命が短い]]] (Kuno 1973, Heycock 2008)

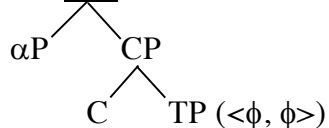


(77) a. みんなが [CP 花子が どの本を 選んだか] 知りたがっている

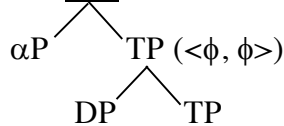
b. どの本を みんなが [CP 花子が どの本を 選んだか] 知りたがっている



(78) a. [YP] → ?

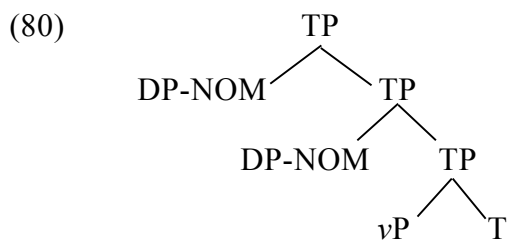


b. [XP] → ?

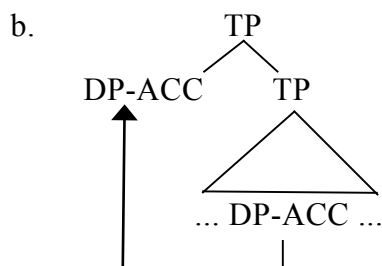


(79) $\gamma = \{\alpha P\text{-Case}, \beta P\}$... βP がラベルを決定する。 (Saito 2014, 2016a)

- 接辞文法格を弱主要部 (Chomsky 2015) とすることにより、(79) を説明することが可能であると思われる。



(81) a. その本を 太郎が その本を 買った

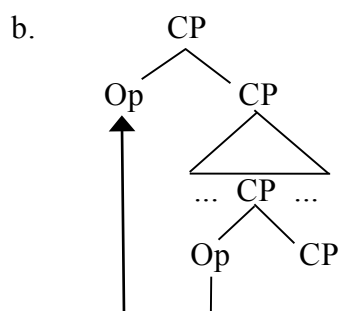
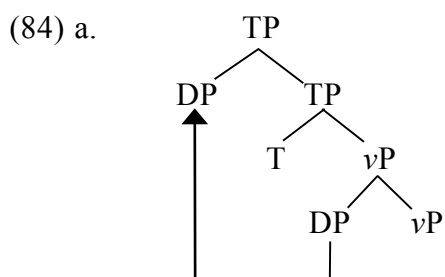


- (82) a. ここからが 富士山に 登りやすい
 b. 太郎のヨーロッパへの旅行
 c. 花子の東京からの出発

・ 後置詞句も空の接辞格を伴うと仮定する。

(83) a. 花子が 図書館から 本を 借り出した
 b. 図書館から 花子が 図書館から 本を 借り出した

4.2. 非適正移動とラベリング



- (85) a. uniform A-chains: A-A-A
 b. uniform A'-chains: A'-A'-A'
 c. uniforms head chains: H-H-H
 d. operator-variable chains: A'-A (Chomsky 1991)

- May ... Condition (C), Fukui ... uniformity condition on movement

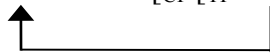
- (96) のような例は、(66) により排除される。

(66) DP は、生起するすべての時制領域で解釈を受けなければならない。

(97) $\underbrace{\text{Mary seems [CP Mary]}_{\text{領域 3}} \left[\underbrace{\text{that [TP it was told Mary]}_{\text{領域 2}} \left[\underbrace{\text{CP that [TP John would be here]}_{\text{領域 1}} \right] \right] \right]$

- 問題として残るのは、(98b) のような例である。

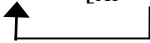
(98) a. Mary thinks [CP that [TP John wants [CP [TP John to attend the meeting]]]]



b. *Mary thinks [CP Mary [that [TP John wants [CP [TP Mary to attend the meeting]]]]]



(99) ... DP ... [XP DP [CP that ...



- XP のラベルが決定できないことにより、(98b) は排除される。

5. ラベリングに基づくθ 規準の完全な除去

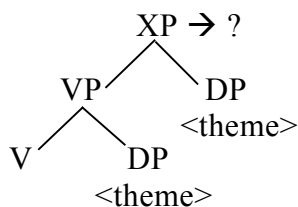
<再び θ 規準について> (Saito 2016b)

- 同一の要素が複数箇所で θ 役割を受けることができる。では、一つの θ 役割が複数の要素に与えられることはあるのか。

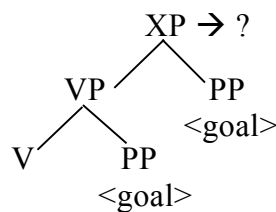
(100) a. *Mary hit the head John

b. *Mary went to Germany (three times) to Europe

(101) a.

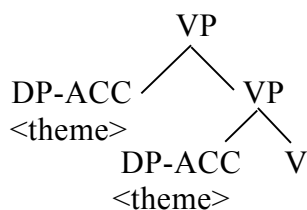


b.

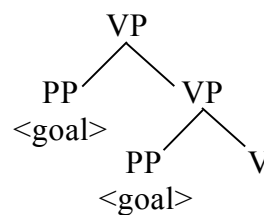


(102) $\gamma = \{ \text{XP-Case}, \text{YP} \}$

(103) a.



b.



(104) a. ??正男が 花子を 頬を 打った (Kuroda 1988)

b. [CP 正男が 花子を 打ったの] は、頬 (を) だ

(105) a. *正男が 花子を 指を 2本 折った

b. *[CP 正男が 花子を 折ったの] は、指を 2本だ

(106) a. 正男が 花子の指を 2本 折った

b. *正男が 花子を 折った

- Kuroda (1988) が指摘するように、(104) は、(103a) の例であると考えられる。

(107) a. ??花子が ヨーロッパへ ドイツへ 3回 (だけ) 行った

b. [CP 花子が ヨーロッパへ 行ったの] は、ドイツへ 3回 (だけ) だ

c. ヨーロッパへは、花子が ドイツへ 3回 行った

(108) a. ??アメリカから ニューヨークから (だけ) 手紙が 届いた

b. [CP アメリカから 手紙が 届いたの] は、ニューヨークから (だけ) だ

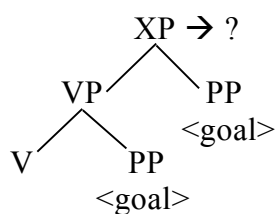
c. アメリカからは、ニューヨークから 手紙が 届いた

- (107), (108) は、日本語が (103b) の構造を許容することを示し、 θ 規準が除去されるべきであることの証拠となる。(109) の非文法性は、ラベリングにより説明される。

(109) a. *Mary hit the head John

b. *Mary went to Germany (three times) to Europe

(110)



<多重項の意味的条件>

(111) a. John saw MARY.

b. {Bill, Susan, Mary, ...} ... Rooth (1992) の代替集合

c. {John saw Bill, John saw Susan, John saw Mary, ...}

- (112) a. ??花子は、果物をりんごを1つ(だけ)食べた
 b. [CP 花子が果物を食べたの]は、りんごを1つ(だけ)だ
 c. *[CP 花子がりんごを1つ(だけ)食べたの]は、果物(を)だ

- (113) a. [CP 花子が果物を食べたの]は、りんごを1つ(だけ)だ
 b. [CP 花子が食べたの]は、りんごを1つ(だけ)だ

• ...DP₁を ... DP₂を... : 2つの DP は同じθ 役割を受けるが、加えて、DP₂は焦点として解釈され、DP₁は焦点の代替集合の指定に寄与する。(完全解釈の条件：全ての要素は、意味解釈において固有の役割を担う。)

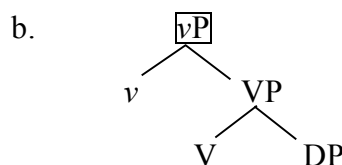
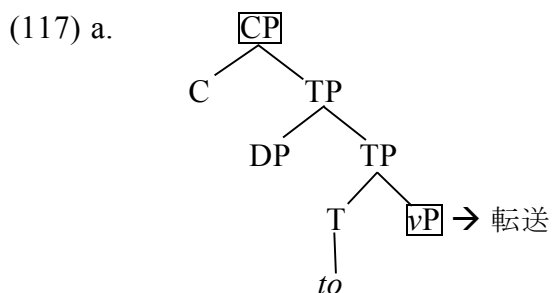
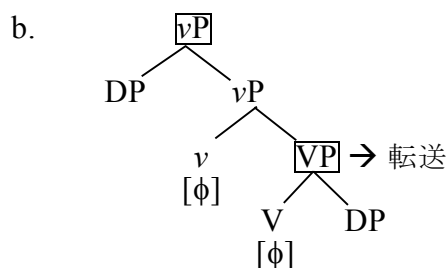
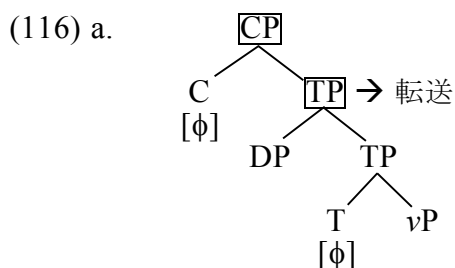
• 越智正男氏 (p.c.) は、以下のような例が非文法的であることを指摘する。

- (114) a. *To Europe, Mary went to Germany three times
 b. *From the U.S., a letter arrived from New York

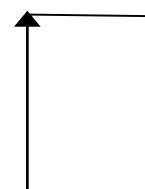
• (114) の非文法性は、XP が A 位置と A' 位置に生じた場合に、同一の要素とはみなされないことのさらなる証拠となる。

6. 結論

- (115) a. いかなる vP もフェイズであり、T を伴う補文は常に CP である。
 b. フェイズは、直近の上位フェイズが完成した時点で、インターフェイスに転送される。



- (118) DP は、生起するすべての時制領域で解釈を受けなければならない。



(119) 非適正移動は、(118) およびラベリングにより排除される。

参照文献

- Akmajian, Adrian and Frank Heny (1975) *An Introduction to the Principles of Transformational Syntax*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Bošković, Željko (1997) *The Syntax of Nonfinite Complementation: An Economy Approach*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Bošković, Željko (2007) “On the Locality and Motivation of Move and Agree: An Even More Minimalist Theory,” *Linguistic Inquiry* 38: 589-644.
- Bošković, Željko (2016) “What is Sent to Spell-out is Phases, Not Phase Complements,” ms., University of Connecticut.
- Charnavel, Isabelle and Dominique Sportiche (2016) “Anaphor Binding: What French Inanimate Anaphors Show,” *Linguistic Inquiry* 47: 35-87.
- Chomsky, Noam (1976) “Constraints on Rules of Grammar,” *Linguistic Analysis* 2: 303-351.
- Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*, Dordrecht: Foris Publications.
- Chomsky, Noam (1986) *Barriers*, Cambridge, Mass.: MIT.
- Chomsky, Noam (1991) “Some Notes on Economy of Derivation and Representation,” in Robert Freidin, ed., *Principles and Parameters in Comparative Grammar*, 417-454, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam (1993) “A Minimalist Program for Linguistic Theory,” in Kenneth Hale and S. Jay Keyser, eds., *The View from Building 20: Essays in Honor of Sylvain Bromberger*, 1-52, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2000) “Minimalist Inquiries,” in Roger Martin, David Michaels and Juan Uriagereka, eds., *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*, 89-155, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2008) “On Phases,” in Robert Freidin, Carlos P. Otero and Maria Luisa Zubizarreta, eds., *Foundational Issues in Linguistic Theory: Essays in Honor of Jean-Roger Vergnaud*, 291-321, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2013) “Problems of Projection,” *Lingua* 130: 33-49.
- Chomsky, Noam (2015) “Problems of Projection: Extensions,” in Elisa Di Domenico, Comelia Hamann and Simona Matteini, eds., *Structures, Strategies and Beyond: Studies in Honour of Adriana Belletti*, 3-16, Amsterdam: John Benjamins.
- Chomsky, Noam and Howard Lasnik (1993) “The Theory of Principles and Parameters,” in Joachim Jacobs, et al., eds., *Syntax: An International Handbook of Contemporary Research*, 506-569, Berlin: de Gruyter.
- Dejima, Mayumi (1999) *A Study on Remnant-Scrambled Sentences in Japanese and their LF Representations*, M.A. thesis, Nanzan University.
- Fiengo, Robert (1974) *Semantic Conditions on Surface Structure*, Ph.D. dissertation, MIT.
- Fukui, Naoki (1993) “A Note on Improper Movement,” *The Linguistic Review* 10: 111-126.
- Heycock, Caroline (2008) “Japanese -wa, -ga and Information Structure,” in Shigeru Miyagawa and Mamoru Saito, eds., *The Oxford Handbook of Japanese Linguistics*, 54-83, New York: Oxford University Press.

- Hornstein, Norbert (1999) "Movement and Control," *Linguistic Inquiry* 30: 69-96.
- Hornstein, Norbert and Maria Polinsky, eds. (2010) *Movement Theory of Control*, Amsterdam: John Benjamins.
- Kato, Shizuka (2016) "Condition (A) and Complex Predicates," *Nanzan Linguistics* 11: 15-34.
- Kuno, Susumu (1973) *The Structure of the Japanese Language*, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Kuroda, S.-Y. (1988) "Whether We Agree or Not," *Linguisticae Investigationes* 12: 1-47.
- Lasnik, Howard and Mamoru Saito (1984) "On the Nature of Proper Government," *Linguistic Inquiry* 15: 235-289.
- Legate, Julie Anne (2003) "Some Interface Properties of the Phase," *Linguistic Inquiry* 34: 506-516.
- Mahajan, Anoop (1990) *The A/A-bar Distinction and Movement Theory*, Ph.D. dissertation, MIT.
- Martin, Roger (2001) "Null Case and the Distribution of PRO," *Linguistic Inquiry* 32: 141-166.
- May, Robert (1981) "Movement and Binding," *Linguistic Inquiry* 12: 215-243.
- McCloskey, James (2000) "Quantifier Float and *Wh*-movement in an Irish English," *Linguistic Inquiry* 31: 57-84.
- Miyagawa, Shigeru (2001) "The EPP, Scrambling, and *Wh*-in-Situ," in Michael Kenstowicz, ed., *Ken Hake: A Life in Language*, 293-338, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Miyagawa, Shigeru (2003) "A-Movement Scrambling and Options without Optionality," in Simin Karimi, ed., *Word Order and Scrambling*, 177-200, Oxford: Blackwell Publishing.
- Nakamura, Masaru (1986) *Sokubaku-Kankei [Binding Relations]*, Tokyo: Hituzi Syobo.
- Quicoli, A. Carlos (2008) "Anaphora by Phase," *Syntax* 11: 299-329.
- Rizzi, Luigi and Ur Shlonsky (2007) "Strategies of Subject Extraction," in Uli Sauerland and Hans-Martin Gärtner, eds., *Interfaces + Recursion = Language? Chomsky's Minimalism and the View from Syntax-Semantics*, 115-160, Berlin: de Gruyter.
- Rooth, Mats (1992) "A Theory of Focus Interpretation," *Natural Language Semantics* 1: 75-116.
- Saito, Mamoru (1989) "Scrambling as Semantically Vacuous A'-movement," in Mark R. Baltin and Anthony S. Kroch, eds., *Alternative Conceptions of Phrase Structure*, 182-200, Chicago: University of Chicago Press.
- Saito, Mamoru (1992) "Long Distance Scrambling in Japanese," *Journal of East Asian Linguistics* 1: 69-118.
- Saito, Mamoru (2001) "Movement and θ -roles: A Case Study with Resultatives," in Yukio Otsu, ed., *Proceedings of the Second Tokyo Conference on Psycholinguistics*, 35-60, Tokyo: Hituzi Syobo.
- Saito, Mamoru (2011) "Two Notes on Feature Inheritance: A Parametric Variation in the Distribution of the EPP," *Nanzan Linguistics* 7: 43-61.
- Saito, Mamoru (2014) "Case and Labeling in a Language without ϕ -feature Agreement," in Anna Cardinaletti, Guglielmo Cinque and Yoshio Endo, eds., *On Peripheries: Exploring Clause Initial and Clause Final Positions*, 269-297, Tokyo: Hituzi Syobo.
- Saito, Mamoru (2015) "Remnant Movement, Radical Reconstruction, and Binding Relations," in Günther Grewendorf, ed., *Remnant Movement*, 221-256, Berlin: Mouton de Gruyter.
- Saito, Mamoru (2016a) "(A) Case for Labeling: Labeling in Languages without ϕ -feature Agreement," *The Linguistic Review* 33: 129-175.
- Saito, Mamoru (2016b) "Labeling and Argument Doubling in Japanese," unpublished manuscript, Nanzan University, to appear in *Tsing Hua Journal of Chinese Studies*.
- Stowell, Tim (1982) "The Tense of Infinitives," *Linguistic Inquiry* 13: 561-570.

Tada, Hiroaki (1993) *A/A-bar Partition in Derivation*, Ph.D. dissertation, MIT.

Takano, Yuji (2010) "Scrambling and Control," *Linguistic Inquiry* 41: 83-110.

Yang, Dong-Whee (1983) "The Extended Binding Theory of Anaphors," *Language Research* 19.2: 169-192.