

## Scrambling, Wh-Scope, and Reconstruction

Mamoru Saito

### 1. 序

<Saito 2003 : 連鎖の循環的解釈>

- (1) a. radical reconstruction (Saito 1989)  
b. A/A' scramblings (Mahajan 1990, Tada 1993, among others)
- (2) a. [TP 太郎が [CP 花子がどの本を読んだか] 知りたがっている] (こと)  
b. [どの本を [TP 太郎が [CP 花子が \_ 読んだか] 知りたがっている]] (こと)
- (3) a. [TP 彼らが [お互いの先生を] 批判した] (こと)  
b. ?\*[TP お互いの先生が] 彼らを 批判した] (こと)  
c. [彼らを [TP お互いの先生が] \_ 批判した]] (こと)
- (4) a. \*[TP お互いの先生が] [CP 田中が彼らを批判したと] 言った] (こと)  
b. \*[彼らを [TP お互いの先生が] [CP 田中が \_ 批判したと] 言った]] (こと)
- (5) a. Who did John see \_ ?  
b.
- |                           |              |     |
|---------------------------|--------------|-----|
| who                       | did John see | who |
| ↓                         |              | ↓   |
| [for which x: x a person] |              | x   |
- [for which x: x a person] did John see x
- (6) a.        who        [did John see        who]  
          {D, π, Op, arg}                {D, π, Op, arg}
- b.        who        [did John see        who]  
          {D, π, Op, ~~arg~~}                {D, π, ~~Op~~, arg}
- (7)        彼らを    [お互いの先生が    彼らを    批判した]  
          {D, π, ~~arg~~}                                {D, π, arg}
- (8) 問題
- a. 束縛原理 (A) が認可条件であると仮定している。  
b. Saito (2017) におけるフェイズと転送領域に関する提案との整合性

<Saito 2015 : 再構築化とコピーの解釈>

- (9) a. 太郎が [CP 花子が [CP 次郎が自分自身を批判したと] 言ったと] 思っている (こと)  
(自分自身 = 次郎)

- b. 太郎が [<sub>CP</sub> 花子が [<sub>CP</sub> 自分自身を 次郎が \_ 批判したと] 言ったと] 思っている (こと)  
(自分自身 = 花子, 次郎)
- c. 太郎が [<sub>CP</sub> 自分自身を 花子が [<sub>CP</sub> 次郎が \_ 批判したと] 言ったと] 思っている (こと)  
(自分自身 = 太郎, 花子, 次郎)  
(Dejima 1999)

照応形の循環的解釈 (Chomsky 1993)

(10) [Which picture of himself] does John think that Mary liked \_ ?

演算子の反再構築化現象

- (11) a. [Which picture of himself] did John buy \_ ?  
b. Which<sub>x</sub> did John buy [x picture of himself]
- (12) a. Who \_ wonders [which picture of whom] Mary liked \_ ? (van Riemsdijk and Williams 1981)  
(ambiguous with respect to the scope of *whom*)  
b. Who<sub>x</sub> x wonders [which<sub>y</sub> Mary liked [y picture of whom]]
- (13) a. ??[Which picture of whom] does Bill wonder who \_ bought \_ ?  
(Whom must take matrix scope.)  
b. Which<sub>x</sub> does Bill wonder [who<sub>y</sub> y bought [x picture of whom]]

- Chomsky (1993) を出発点として、以上の現象を極小主義アプローチの下でどのように捉えることができるかを考える。  
→ Quicoli (2008) による束縛理論のフェイズへの適用、新たな連鎖の循環的解釈メカニズム
- 本論では、この Saito (2015) の提案を概観し、それをふまえて、Saito (2003) の分析を再考する。  
→ 時制文は、 $\theta$  役割の付与に関して完結していなければならない。(cf. Chomsky 2020)

## 2. 連鎖の解釈と再構築化

### 2.1. Chomsky (1993) の分析

- LF 表示に係る原理としての束縛条件：移動のコピー + 削除分析

- (14) a. Which picture of John did Mary buy \_ ?  
b. Which<sub>x</sub> Mary bought [x picture of John]
- (15) a. [Which picture of John] Mary bought [which picture of John]  
b. [Which<sub>x</sub> [x picture of John]] Mary bought [which<sub>x</sub> [x picture of John]]  
c. [Which<sub>x</sub> [~~x picture of John~~]] Mary bought [which<sub>x</sub> [x picture of John]]

- (16) a. Which picture of himself did John buy \_ ?  
 b. Which picture of John did he buy \_ ? (John ≠ he)
- (17) a. [~~Which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] John bought [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~]  
 b. [~~Which<sub>x</sub> [x picture of John]~~] he bought [~~which<sub>x</sub> [x picture of John]~~]

・再帰代名詞の移動分析

- (18) a. Which picture of himself does John think that Mary bought \_ ?  
 b. [~~Which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] John thinks [<sub>CP</sub> [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] that Mary bought [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~]]]
- (19) a. [~~Which picture of himself]~~ John thinks [<sub>CP</sub> [~~which picture of himself]~~ that Mary bought [~~which picture of himself]~~]  
 b. [~~Which picture of himself]~~ John-himself thinks [<sub>CP</sub> [~~which picture of himself]~~ that Mary bought [~~which picture of himself]~~]  
 c. [~~Which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] John-himself thinks [<sub>CP</sub> [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] that Mary bought [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~]]]  
 d. [~~Which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~] John-himself thinks [<sub>CP</sub> [~~which<sub>x</sub> [x picture of himself]~~]<sub>y</sub> that Mary bought y]

・削除は、不適格な連鎖を創出しない限りにおいて、適用される。

<日本語分析から生じる問題点>

- (20) a. 太郎が [<sub>CP</sub> 自分自身を 花子が \_ 批判したと] 言った (こと) (太郎 = 自分自身 ok)  
 b. 太郎が-自分自身 [<sub>CP</sub> 自分自身 [花子が 自分自身を 批判したと]] 言った

・数量詞の再構築化

- (21) だれかが 2冊の本を 借り出した. (∃ > 2)
- (22) a. 2冊の本を だれかが \_ 借り出した. (∃ > 2, 2 > ∃) (Kuroda 1971)  
 b. 何かを 2人の人が \_ 買った. (2 > ∃, ∃ > 2)
- (23) a. だれかが [<sub>CP</sub> 花子が 2冊の本を 借り出したと] 言った. (∃ > 2)  
 b. 2冊の本を だれかが [<sub>CP</sub> 花子が \_ 借り出したと] 言った. (∃ > 2) (Oka 1990)
- (24) 太郎が [<sub>CP</sub> 自分自身の 2冊の本を だれかが [<sub>CP</sub> 花子が \_ 借り出したと] 言ったと] 思っている (こと) (太郎 = 自分自身 ok, ∃ > 2)

・(20)、(24)は、照応形の解釈が派生的(循環的)になされることを示唆する。→ フェイズ理論

- ・ 解釈メカニズムとしての束縛原理：極小主義アプローチの下では、派生に適用される照応形認可の統語原理を維持することができない。(Chomsky 1993)

- (25) a. If  $\alpha$  is an anaphor, interpret it as coreferential with a c-commanding phrase in D.  
 b. If  $\alpha$  is a pronominal, interpret it as disjoint from every c-commanding phrase in D.  
 c. If  $\alpha$  is an r-expression, interpret it as disjoint from every c-commanding phrase.

## 2.2. Quicoli (2008) の循環的束縛理論と連鎖の解釈

- ・ フェイズと束縛理論 ... Lee-Schoenfeld (2008), Quicoli (2008), Charnavel and Sportiche (2016)

- (26) a. John recommends himself [VP John [VP recommends himself]]  
 b. \*John<sub>i</sub> recommends him<sub>i</sub> [VP John [VP recommends him]]

- ・ 転送に言及して、Quicoli の提案を以下のように言い換えることができる。

- (27) a. 照応形  $\alpha$  については、転送が適用される時点で、 $\alpha$  を c 統御する DP と同一指示であるという情報を C-I 部門に送ることができる。  
 b. 代名詞  $\alpha$  は、転送が適用される時点で、 $\alpha$  を c 統御するすべての DP と非同一指示であるという情報が C-I 部門に送られる。(要修正)  
 c. 束縛原理 (C) : DP  $\alpha$  は、転送が適用される時点で、転送領域内で  $\alpha$  がすべてのコピーを c 統御する指示表現とは非同一指示であるという情報が C-I 部門に送られる。

- (28) a. [CP Which picture of John did [TP he like (which picture of John)]] (he  $\neq$  John)  
 b. [TP The picture of John seemed to him [TP (the picture of John) to be attractive]] (him = John, ok)

- ・ Quicoli による (27) の分析

- (29) Which picture of himself does John think that Mary bought \_ ?

- (30) a. [VP [which picture of himself] [Mary [VP buy [which picture of himself]]]]  
 b. [VP [which picture of himself] [John [VP think [CP [which picture of himself] [TP ...

### <Chomsky (1993) の連鎖解釈再考>

- (31) a. [Which<sub>x</sub> [~~x picture of himself~~] John bought [which<sub>x</sub> [x picture of himself]] (= (17))  
 b. [Which<sub>x</sub> [~~x picture of John~~] he bought [which<sub>x</sub> [x picture of John]]

- (32) a. 項は、 $\theta$  位置においてのみ解釈される。  
 b. 演算子は、その規準位置 ( criterial position ) においてのみ解釈される。

- (33) a. [VP [which<sub>x</sub> [x picture of himself]] [Mary [VP buy [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]]]]

- b. [<sub>VP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]] [Mary [<sub>VP</sub> buy [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]]]]
- c. [<sub>CP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]] [<sub>TP</sub> Mary [<sub>VP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [Mary [<sub>v'</sub> v [<sub>VP</sub> ...
- d. [<sub>VP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [John [<sub>VP</sub> think [<sub>CP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [<sub>TP</sub> ...  
(himself = John)
- e. [<sub>CP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [<sub>TP</sub> John [<sub>VP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [John [<sub>v'</sub> v [<sub>VP</sub> ...

(34) [<sub>CP</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]] [<sub>TP</sub> .. [<sub>CP</sub> .. [<sub>TP</sub> .. [<sub>VP</sub> buy [which<sub>x</sub> [x picture of himself]]]]]]]]]]

<英語 wh 句の反再構築化現象>

(35) a. ??[Which picture of whom] does John wonder who \_ bought \_ ? (= (13a))

b. Which<sub>x</sub> John wonders who<sub>y</sub> y bought [x picture of whom]

(36) a. \*[Which picture of \_ ] does John wonder who Mary liked \_ ?

(適正束縛の問題か? cf. Takita 2010)

b. Which<sub>x</sub> John wonders who<sub>y</sub> Mary liked [x picture of y]

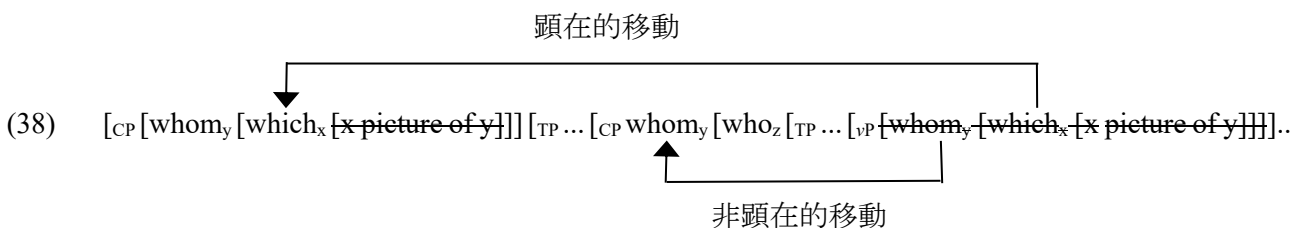
(37) a. [<sub>VP</sub> [whom<sub>y</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of y]]] [who [<sub>v</sub> [<sub>VP</sub> bought [whom<sub>y</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of y]]]]]]]]]]

((35a) の補文 vP)

b. [<sub>CP</sub> [whom<sub>y</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of y]]] [<sub>TP</sub> John [<sub>VP</sub> [whom<sub>y</sub> [which<sub>x</sub> [x picture of y]]] [John [<sub>v</sub> [<sub>VP</sub> ...

((35a) の主文 CP)

- 従って、*whom* は主文を作用域とする。非頭在的 wh 移動が *whom* に適用されるとすると、多少異なる分析が必要になる。



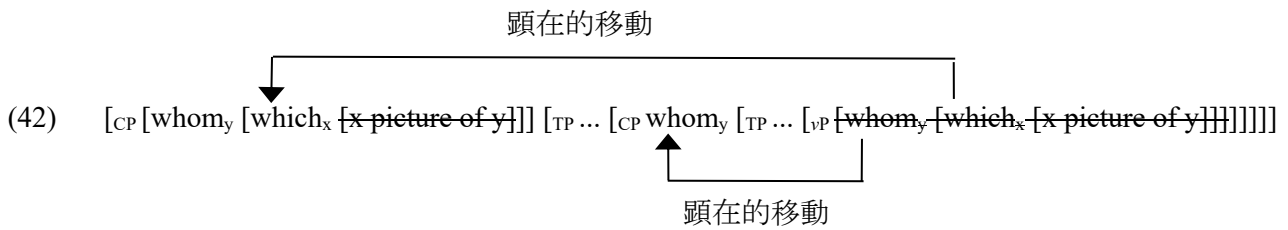
- (38) において、*whom* は2か所で解釈されることになる。\*[wh<sub>x</sub> ... [wh<sub>x</sub> ... [ ... x ... ]]]
- 同時に、(39) の曖昧性も考慮しなければならない。

(39) [<sub>CP</sub> Who [<sub>TP</sub> \_ wonders [<sub>CP</sub> which picture of whom [<sub>TP</sub> Mary liked \_ ]]]] (= (12a))



(41) 演算子は、連鎖中の最上位の規準位置で解釈されなければならない。

- ・ (36a) の非文法性も同様に分析できる。



### 3. スクランプリング

#### 3.1. 全再構築化と束縛領域の拡大

<全再構築化現象>

- (43) a. [CP Who [TP\_ wonders [CP which picture of whom [TP Bill bought \_ ]]]?  
(ambiguous, van Riemsdijk and Williams 1981)  
b. ?? [CP Which picture of whom [does [TP Bill wonder [CP who [TP\_ bought \_ ]]]]]?
- (44) a. [TP 太郎が [CP 花子がどの本を読んだか] 知りたがっている] (こと)  
b. [TP どの本を [太郎が [CP 花子が \_ 読んだか] 知りたがっている] (こと)
- (45) a. [TP 太郎が [CP みんなが [CP 花子がどの本を読んだと] 思っているか] 知りたがっている] (こと)  
b. ? [TP [CP 花子がどの本を読んだと] [太郎が [CP みんなが \_ 思っているか] 知りたがっている] (こと)
- (46) a. [VP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [花子が [v' [VP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を 読んだ] v]]]  
b. [CP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [C' [TP 花子が [VP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [花子が [v' [VP ...] v]]] か]]]  
c. [VP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [太郎が [v' [VP [CP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [C' [TP ...] か] 知りたがっている] v]]]  
d. [CP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [TP 太郎が [VP [どの<sub>x</sub> [X 本]] を [太郎が [v' [VP ...] v]]]]]
- (47) その本を 太郎が \_ 買った (こと)

<束縛領域の拡張>

- (48) a. [VP その本を [太郎が [VP その本を買った]]]  
b. [CP その本を [TP 太郎が [VP その本を [太郎が [VP ... ]]]]]]  
c. [CP その本を [TP 太郎が [VP その本を [太郎が [VP ... ]]]]]]
- (49) 太郎が [CP 自分自身を 花子が \_ 批判したと] 言った (こと) (自分自身 = 花子、太郎)
- (50) a. [VP 自分自身を [花子が [v' [VP 自分自身を 批判した] v]]] (自分自身 = 花子)  
b. [CP 自分自身を [TP 花子が [VP 自分自身を [花子が [v' [VP ...] v] ... ]]]]

- c.  $[_{VP} \text{太郎が } [_{VP} [_{CP} \text{自分自身を } [_{TP} \dots ]]] \text{ 言った}] v]$  (自分自身 = 太郎)

<A vs. A' スクランブリング> (Mahajan 1990, Nemoto 1993, Tada 1993他)

- (51) a.  $[_{TP} \text{彼らが } [_{\text{お互いの先生を}}] \text{ 批判した}]$  (こと)  
 b.  $?*[_{TP} [_{\text{お互いの先生が}}] \text{ 彼らを 批判した}]$  (こと)  
 c.  $[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] \_ \text{ 批判した}]]$  (こと)
- (52) a.  $?*[_{TP} [\text{その著者が}] \text{ どの本にも けちをつけた}]$  (こと) (束縛代名詞の読み)  
 b.  $[_{TP} \text{どの本にも } [[\text{その著者が}] \_ \text{ けちをつけた}]]$  (こと)
- (53) a. They seem to each other  $[_ \text{ to be smart}]$ .  
 b. Everyone seems to his/her mother  $[_ \text{ to be smart}]$ . (束縛代名詞の読み)
- (54)  $?* \text{Who does his/her mother love } \_ ?$  (束縛代名詞の読み)
- (55)  $[_{TP} \text{自分自身を } [_{\text{太郎が}} \_ \text{ 責めた}]]$  (こと)
- (56) a.  $*[_{TP} [_{\text{お互いの先生が}}] [_{CP} \text{田中が彼らを批判したと}] \text{ 言った}]$  (こと)  
 b.  $*[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] [_{CP} \text{田中が}} \_ \text{ 批判したと}] \text{ 言った}]]$  (こと)
- (57) a.  $*[_{TP} [\text{その著者が}] [_{CP} \text{花子がどの本にも けちをつけたと}] \text{ 言った}]$  (こと) (束縛代名詞の読み)  
 b.  $?*[_{TP} \text{どの本にも } [[\text{その著者が}] [_{CP} \text{花子が}} \_ \text{ けちをつけたと}] \text{ 言った}]]$  (こと)
- (58) a.  $[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] \_ \text{ 批判した}]]$  (こと) (= (51c))  
 b.  $[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] \text{ 彼らを 批判した}]]$   
 $\{D, \pi, \text{arg}\} \qquad \qquad \qquad \{D, \pi, \text{arg}\}$
- (59) a.  $*[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] [_{CP} \text{田中が}} \_ \text{ 批判したと}] \text{ 言った}]]$  (こと) (= (56b))  
 b.  $[_{CP} \text{彼らを } [_{TP} \text{田中が 彼らを 批判した}] \text{ と}]$   
 $\{D, \pi, \text{arg}\} \qquad \qquad \{D, \pi, \text{arg}\}$   
 c.  $[_{TP} \text{彼らを } [[\text{お互いの先生が}] [_{CP} \text{彼らを } [_{TP} \text{田中が彼らを批判した}] \text{ と}] \text{ 言った}]]$   
 $\{D, \pi\} \qquad \qquad \qquad \{D, \pi\}$
- ・ (58a) と (59a) の差異は、束縛原理 (A) が派生のどの段階でも適用しうる認可条件 (anywhere condition) であるとする Belletti and Rizzi (1988) の提案を仮定すれば予測される。
- (60) a. Pictures of himself worry John  
 b.  $[_{TP} [\text{Pictures of himself}] [_{VP} [_{V} \text{worry } \_ ]] \text{ John}]]$
- (61) a. 束縛原理 (A) を認可条件として仮定することはできない。  
 b. 束縛領域の拡張現象と矛盾する。  
 c. フェイズの定義との整合性を検証する必要がある。

### 3.2. フェイズと A/A' 位置

(62) a. \*John thinks [CP that [TP himself will be nominated]]

b. [CP that [TP himself will be nominated]]  
 Transfer

(63) a. 太郎は [CP [TP 自分自身が 推薦される] と] 思っている. (Yang 1983)

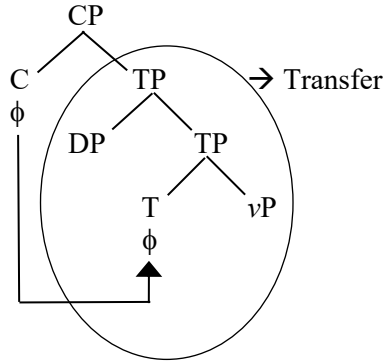
b. 花子は [CP [TP 自分自身が それを見た] と] 主張した.

(64) a. John believes [himself to be the best candidate].

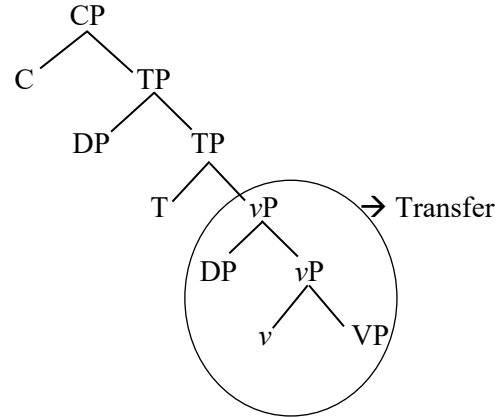
b. John prefers [for [himself to be nominated] ].

c. They want very much [for [each other to succeed]]. (Chomsky 1981)

(65) a.



b.



(66) [CP [TP 自分自身が [vP 自分自身が [VP それを見た]]] と]  
 Transfer

(67) a. John believes [TP Mary to be a genius].

b. Mary is believed [TP to be a genius]  
 ↑

• independent evidence that ECM complements are CPs: West Ulster English (McCloskey 2000)

(68) What do you think (all) that he'll say (all) that we should buy?

(69) a. Who do you expect your mother all to meet at the party?

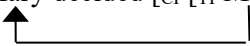
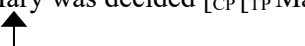
b. \*Who do you arrange for your mother all to meet at the party?

(70) Mary ... [CP C [TP Mary [to [vP be a genius]]]]  
 ↑

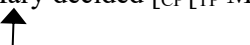
<Hornstein's (1999) movement theory of control>

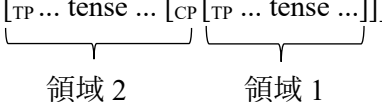
(71) John tried [CP [TP to win the race]]  
 ↑



- (72) a. Mary decided [CP [TP Mary to go to college]]  
  
 b. \*Mary was decided [CP [TP Mary to go to college]]  


<Stowell (1982), Martin (2001) に基づく Hornstein (1999) の示唆>

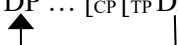
- (73) a. John believes [CP [TP Mary to be a genius]]  
 b. Mary decided [CP [TP Mary to go to college]] ... 補文の *to* は、未来時制を表す。  


- (74) [TP ... tense ... [CP [TP ... tense ... ]]]  


- (75) A 位置にある DP は、生起するすべての時制領域で  $\theta$  役割を受けなければならない。

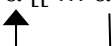
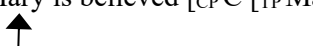
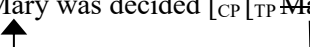
< A vs. A' スクランブリング >

- (76) a. [彼らが [VP [お互いの先生] を 批判した]] (こと)  
 b. ?\*[お互いの先生] が [VP 彼らを 批判した]] (こと)  
 c. [彼らを [[お互いの先生] が [VP \_ 批判した]]] (こと)  
 (77) a. \*[[お互いの先生] が [VP [CP [田中が 彼らを 批判した] と] 言った]] (こと)  
 b. \*[彼らを [[お互いの先生] が [VP [CP [田中が \_ 批判した] と] 言った]]] (こと)

- (78) [ ... DP ... [CP [TP DP [TP subject [VP ... ]]]]]  


- (79) \*[彼らを [[お互いの先生] が [VP [CP [田中が \_ 批判した] と] 言った]]] (こと) ... 時制領域

<Chomsky 2020>

- (80) a. WS1: {a, b, c}  
 b. WS2: {{a, b}, a, b, c}  
 (81) [  $\alpha$  [[ ...  $\epsilon$  ... ] and [ ...  $\epsilon$  ... ] ]  
  
 (82) a. Mary is believed [CP C [TP ~~Mary~~ [to [VP be a genius]]]]  
  
 b. Mary decided [CP [TP ~~Mary~~ to go to college]]  
 (83) \*Mary was decided [CP [TP ~~Mary~~ to go to college]]  


- ・ (82b)、(83) の補文内の Mary は、削除できるが、移動できない。
- (84) a. A tensed clause must be  $\theta$ -complete.  
(時制文は、 $\theta$  関係において完結していなければならない。)
- b. A domain  $\delta$  is  $\theta$ -complete  $\stackrel{\text{def.}}{=}$  for every predicate  $p$  in  $\delta$ , every argument of  $p$  is contained within  $\delta$ .

#### 4. 結論

- (85) スクランブリングに係る中心的な現象  
全再構築化、A/A' の曖昧性、適正束縛現象、束縛領域の拡張
- (86) Saito (2003) の問題  
束縛領域の拡張  
束縛原理 (A) の定式化 ... 派生に適用される認可条件ではありえない。  
英語 wh 句の反再構築化現象
- (87) Saito (2015) の問題  
フェイズ/転送領域と A スクランブリングの局所性
- (88) 束縛現象の再検討  
循環的解釈と束縛原理 (Quicoli 2008)  
連鎖の循環的解釈による英語 wh 句反再構築化現象の説明  
スクランブリングにおける A/A' 問題の一般化

#### 参考文献

- Belletti, Adriana and Luigi Rizzi (1988) “Psych-Verbs and  $\theta$ -Theory,” *Natural Language and Linguistic Theory* 6: 291-352.
- Bošković, Željko (2007) “On the Locality and Motivation of Move and Agree: An Even More Minimalist Theory,” *Linguistic Inquiry* 38: 589-644.
- Charnavel, Isabelle and Dominique Sportiche (2016) “AnaphorBinding: What French Inanimate Anaphors Show,” *Linguistic Inquiry* 47: 35–87.
- Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*, Foris Publications, Dordrecht.
- Chomsky, Noam (1993) “A Minimalist Program for Linguistic Theory,” in Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser, eds., *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*, 1-52, MIT Press, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam (2020) “Minimalism: Where We are Now, and Where We are Going,” Special Lecture, The 2020 Fall Meeting of the Linguistic Society of Japan.
- Dejima, Mayumi (1999) *A Study on Remnant-Scrambled Sentences in Japanese and their LF Representations*, M.A. thesis, Nanzan University.

- Hornstein, Norbert (1999) "Movement and Control," *Linguistic Inquiry* 30: 69-96.
- Kuroda, S.-Y. (1971) "Remarks on the Notion of Subject with Reference to Words like *Also*, *Even*, or *Only* (Part II)," *Annual Bulletin* 4: 127-152, Research Institute of Logopedics and Phoniatrics, University of Tokyo.
- Lee-Schoenfeld, Vera (2008) "Binding, Phases, and Locality," *Syntax* 11: 281-298.
- Mahajan, Anoop K. (1990) *The A/A-Bar Distinction and Movement Theory*, Ph.D. dissertation, MIT.
- Martin, Roger (2001) "Null Case and the Distribution of PRO," *Linguistic Inquiry* 32: 141-166.
- McCloskey, James (2000) "Quantifier Float and *Wh*-Movement in an Irish English," *Linguistic Inquiry* 31: 57-84.
- 中村 捷 (1996) 『束縛関係』、ひつじ書房、東京.
- Nemoto, Naoko (1993) *Chains and Case Positions: A Study from Scrambling in Japanese*, Ph.D. dissertation, University of Connecticut.
- Oka, Toshifusa (1990) "On the Spec of IP," Unpublished manuscript, MIT.
- Quicoli, A. Carlos (2008) "Anaphora by Phase," *Syntax* 11: 299-329.
- Riemsdijk, Henk van and Edwin Williams (1981) "NP-Structure," *The Linguistic Review* 1: 171-217.
- Saito, Mamoru (1989) "Scrambling as Semantically Vacuous A'-Movement," in Mark R. Baltin and Anthony S. Kroch, eds., *Alternative Conceptions of Phrase Structure*, 182-200, University of Chicago Press, Chicago.
- Saito, Mamoru (2003) "A Derivational Approach to the Interpretation of Scrambling Chains," *Lingua* 113: 481-518.
- Saito, Mamoru (2015) "Remnant Movement, Radical Reconstruction, and Binding Relations," in Günther Grewendorf, ed., *Remnant Movement*, de Gruyter Mouton, Berlin, 221-256.
- Saito, Mamoru (2017) "Notes on the Locality of Anaphor Binding and A-movement," *English Linguistics* 34.1:1-33.
- Stowell, Tim (1982) "The Tense of Infinitives," *Linguistic Inquiry* 13: 561-570.
- Tada, Hiroaki (1993) *A/A-bar Partition in Derivation*, Ph.D. dissertation, MIT.
- Takita, Kensuke (2010) *Cyclic Linearization and Constraints on Movement and Ellipsis*, Ph.D. dissertation, Nanzan University.
- Yang, Dong-Whee (1983) "The Extended Binding Theory of Anaphors," *Language Research* 19: 169-192.